

MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ



Warszawa, dnia 29 listopada 2022 r.

PU.8361.358.2022

Na podstawie art. 104 § 1 oraz 189f § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz.U. z 2022 r. poz. 2000) oraz art. 1 ust. 3 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2020 r. poz. 1706) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

**Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

**odstępuje od wymierzenia przedsiębiorcy**

**Dariuszowi Ziółkowskiemu**

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: **DARIUSZ ZIÓLKOWSKI**,

kary pieniężnej z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz.U. z 2019 r. poz. 178). W toku kontroli w Hali Zieleniak Sklep Wędliniarski Dariusz Ziółkowski, ul. Grójecka 97/54 w Warszawie zakwestionowano 5 partii towarów:

1. Smalec z gęsi 200 g.
2. Musztarda ze smakiem przysmak Słowacji 350 g,
3. Gulasz angielski 290 g,
4. Paszтет drobiowy 155 g,
5. Galaretka (różne rodzaje) 180 g,

W miejscu sprzedaży detalicznej ww. towarów stwierdzono brak uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej (dot. poz. 1) oraz ceny jednostkowej (dot. 2-5), co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 oraz § 4 ust. 1 pkt 2 Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz.U. z 2015 r. poz. 2121).

Po uwzględnieniu przesłanek określonych w art. 189f § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, Mazowiecki Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej uznał, iż zachodzą okoliczności uzasadniające odstąpienie od wymierzenia kary.

**UZASADNIENIE**

W dniach 08-14.09.2022 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Dariusza Ziółkowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: DARIUSZ ZIÓLKOWSKI. W toku kontroli w Hali Zieleniak Sklep Wędliniarski Dariusz Ziółkowski, ul. Grójecka 97/54 w Warszawie zakwestionowano 5 partii towarów:

1. Smalec z gęsi 200 g.
2. Musztarda ze smakiem przysmak Słowacji 350 g,
3. Gulasz angielski 290 g,
4. Paszтет drobiowy 155 g,



5. Galaretki (różne rodzaje) 180 g,

W miejscu sprzedaży detalicznej ww. towarów stwierdzono brak uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej (dot. poz. 1) oraz ceny jednostkowej (dot. 2-5), co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 oraz § 4 ust. 1 pkt 2 Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Ceną jednostkową w myśl art. 3 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy jest cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

W myśl przepisu § 4 ust. 1 pkt. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cena jednostkowa dotyczy ceny za kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, iż przedsiębiorca Dariusz Ziółkowski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: DARIUSZ ZIÓLKOWSKI poprzez brak uwidocznienia cen oraz cen jednostkowych 5 partii towarów w Hali Zieleniak Sklep Wędliniarski Dariusz Ziółkowski, ul. Grójecka 97/54 w Warszawie nie spełnił wymagań określonych w przepisach dotyczących cen, przez co istnieją podstawy do nałożenia na kontrolowanego przedsiębiorcę kary pieniężnej, o której mowa w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Zgodnie z dyspozycją art. 6 ust. 1 ww. ustawy, gdy przedsiębiorca nie wykona obowiązków, o których mowa w art. 4, Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nakłada, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 31.10.2022 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Przedsiębiorca w piśmie z 08.11.2022 r., poinformował o wielkości przychodów osiągniętych w 2021 roku, oraz zapewnił, że problem z prawidłowym oznakowaniem cen 5 artykułów w sklepie nie wynikał ze złej woli strony, ani jej pracownika.

Organ wziął pod uwagę wyjaśnienia strony i zauważa, iż odpowiedzialność wynikająca z popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny i ponosi ją przedsiębiorca, niezależnie od jego winy, czy też możliwości przyczynienia się do powstania nieprawidłowości.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej odstępując od wymierzenia kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

**Stopień naruszenia obowiązków:**

W miejscu sprzedaży detalicznej ww. towarów stwierdzono brak uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej 1 partii towaru oraz ceny jednostkowej 4 partii towarów, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 oraz § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Naruszenie dotyczyło nieznaczej ilości towarów sprawdzonych w toku kontroli (sprawdzono 72 partie towarów). Należy stwierdzić, że konsument został pozbawiony istotnych informacji. Brak uwidocznienia ceny uniemożliwił jej bezpośrednie poznanie konsumentowi, natomiast brak uwidocznienia ceny jednostkowej utrudniał porównanie cen. Nieprawidłowości zostały w toku kontroli usunięte.

**Dotychczasowa działalność podmiotu:**

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono, że przedsiębiorca rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej 01.03.2002 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez stronę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach.

**Wielkość obrotów i przychodu:**

Strona przekazała informacje dotyczącą uzyskanego przychodu w 2021 r.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ wymierzający administracyjną karę pieniężną odstępuje od jej nałożenia i poprzestaje na pouczeniu, jeśli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszenia prawa. Znikomość wagi naruszenia prawa rozumiana jest jako stan, który wywołał jednostkowe i nieznaczne negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołał i wywołać nie mógł (*Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz*, red. H Knysiak-Sudyka, Warszawa 2019). Mając na uwadze charakter naruszenia, tj. fakt, iż brak ceny oraz ceny jednostkowej dotyczył nieznaczej ilości poddanych kontroli towarów (5 na 72 partii), oraz fakt, iż jest to pierwsze stwierdzone przez organ naruszenie przepisów dotyczących uwidoczniania cen, uznać można, że waga naruszenia w istocie była znikoma. Strona zaprzestała naruszenia prawa, spełniając tym samym przesłanki wskazane w art. 189f § 1 pkt 1 kpa.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż wobec przedsiębiorcy Dariusza Ziółkowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: DARIUSZ ZIÓŁKOWSKI należy odstąpić od wymierzenia kary pieniężnej przewidzianej w art. 6 ust. 1 ww. ustawy za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Organ poucza jednocześnie stronę o obowiązku uwidaczniania w miejscu sprzedaży detalicznej cen i cen jednostkowych towarów w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości i umożliwiający porównanie cen.

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej, art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

*Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*Agnieszka Cieślik*

*Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*/podpisano elektronicznie/*

**Otrzymują:**

1. p. Dariusz Ziółkowski, [REDACTED] Warszawa,
2. aa.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	342545.892999.914072
Nazwa dokumentu	decyzja- PU.8361.358.2022.pdf
Tytuł dokumentu	decyzja- PU.8361.358.2022
Sygnatura dokumentu	
Data dokumentu	2022-11-29
Skrót dokumentu	8F6F5FAAD895157B853B7A3711623B8CB66BC1A6
Wersja dokumentu	1.13
Data podpisu	2022-11-29 10:25:50
Podpisane przez	Agnieszka Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.108.84.84.

Data wydruku: 2022-11-29

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)